

Instrumentos para evaluar bienestar en adolescentes en Chile: Una revisión exploratoria

Instruments to evaluate well-being in Chilean adolescent population: A scoping review

César Cáceres^{1 3}, Juan Ignacio Altamirano^{1 3}, Valeria Benitez^{1 3}, Michelle Concha^{1 3}, Scarlett Mac-Ginty^{3 5 6} y Álvaro I. Langer^{2 3 4}

¹ Escuela de Psicología, Facultad de Medicina, Universidad Austral de Chile.

² Instituto de Estudios Psicológicos, Facultad de Medicina, Universidad Austral de Chile

³ Núcleo Milenio para Mejorar la Salud Mental de Adolescentes y Jóvenes, Imhay

⁴ Instituto Milenio para la Investigación en Depresión y Personalidad, MIDAP

⁵ King's College London, Department of Health Service and Population Research, Institute of Psychiatry, Psychology & Neuroscience, London, UK

⁶ Facultad de Odontología, Universidad de Chile, Santiago, Chile.

(Rec: junio de 2021- Acept: enero de 2022)

Resumen

En la actualidad, el bienestar es un área de estudio fundamental para la psicología debido a su estrecha relación con la salud física y mental, especialmente en grupos adolescentes, que son considerados prioritarios en el cuidado de la salud. Sin embargo, aún no existe consenso en cuanto a cómo definir y medir el bienestar, lo que ha generado una gran variedad de instrumentos con diferentes bases teóricas. En Chile se han validado instrumentos para evaluar el bienestar, pero no se ha realizado una sistematización que permita identificar y describir los instrumentos en función de sus perspectivas teóricas y propiedades psicométricas, particularmente en población adolescente. Por este motivo se realizó un *Scoping Review* de los instrumentos utilizados para medir bienestar en este colectivo. Para ello se llevó a cabo una búsqueda sistemática de acuerdo con la declaración PRISMA. Los resultados arrojaron un total de 25 instrumentos validados en esta población que presentaron adecuadas propiedades psicométricas desde diversos constructos teóricos. Se concluye que existen diversos instrumentos validados en Chile para evaluar la multidimensionalidad que implica el concepto de bienestar en población adolescente.

Palabras claves: bienestar, satisfacción con la vida, calidad de vida, cuestionarios, validaciones, Chile.

Abstract

Currently, well-being is a crucial study area for psychology due to its close relationship with physical and mental health, especially among adolescents, who are considered a priority in health care. However, there is still no consensus on how to define and measure well-being, which has resulted in the generation of various measurement instruments with different theoretical bases. In Chile, instruments have been validated to assess well-being. However, there has been no systematisation to identify and describe the instruments in terms of their theoretical perspectives and psychometric properties, particularly in the adolescent population. For this reason, a Scoping Review of the instruments used to measure well-being in adolescents was carried out using a systematic search according to the PRISMA statement. The results yielded 25 instruments validated in this population that presented adequate psychometric properties from different theoretical constructs. In conclusion, several validated instruments in Chile assess the multidimensionality implied by the concept of well-being in the adolescent population.

Keywords: well-being, satisfaction with life, quality of life, questionnaires, validations, Chile.

Introducción

La Organización Mundial de la Salud define la salud como un estado de completo bienestar físico, mental y social, y no solamente la ausencia de afecciones o enfermedades. Asimismo, se ha conceptualizado la salud mental como un estado de bienestar por medio del cual los individuos reconocen sus habilidades, son capaces de hacer frente al estrés normal de la vida, trabajar de forma productiva y fructífera, y contribuir a sus comunidades (OMS, 2014).

Sin centrarse exclusivamente en el déficit, el concepto de bienestar complementa el modelo centrado en la psicopatología que resulta ser insuficiente (García-Alandete, 2014) al descuidar el estudio óptimo del funcionamiento mental (Castro, 2009). En consecuencia, la literatura se inclina con más frecuencia hacia el concepto de bienestar al ofrecer una perspectiva más integral para comprender la salud de las personas.

De esta manera, el bienestar, concepto nuclear de la salud, se entiende como un estado multidimensional del ser, que incluye la existencia de la salud positiva individual, orientándose por la calidad de vida y el sentido de bienestar (Corbin & Pangrazi, 2001).

Sin embargo, hasta el momento, no existe consenso sobre las variables que integran el bienestar. La coexistencia de diferentes tradiciones, modelos y disciplinas dificulta la delimitación del concepto que se presenta de forma multifactorial y heterogénea dejando a debate su propio alcance (para una revisión del tema ver Vittersø, 2016).

Es posible diferenciar dos principales perspectivas teóricas en este ámbito: la tradición hedónica y la tradición eudaimónica (Navascués, Calvo-Medel & Martín, 2016). La primera concibe el bienestar como una sucesión de momentos placenteros, relacionándose directamente con la experiencia subjetiva de la felicidad y la presencia de afectos positivos y negativos (Vásquez, Hervás, Rahona & Gómez, 2009; Ryan & Deci, 2001). La segunda, se centra en el funcionamiento psicológico a nivel personal, social y la realización con uno mismo (Lent, 2004; Navascués et al., 2016; Waterman, 1993).

Desde un punto de vista empírico, la perspectiva hedónica se relaciona con el bienestar subjetivo, mientras que la eudaimónica se asocia con el psicológico.

La satisfacción de vida, los afectos positivos y negativos componen el bienestar subjetivo, es decir, en creencias evaluativas sobre la propia vida (Diener, 1984; Diener, Suh, Lucas & Smith, 1999; Schimmack, 2008). Por tanto, el grado de satisfacción se determina a través de dominios valorados por las personas.

El bienestar psicológico incorpora aspectos relacionados con la realización de las personas (Ryan & Deci, 2001), incluyendo dimensiones de autoaceptación, crecimiento personal y propósitos en la vida (Ryff, 1989; Ryff & Singer, 1998).

El concepto de bienestar se utiliza a menudo indistintamente al de calidad de vida. Sin embargo, los estudios sobre este último comprenden el bienestar de una manera más amplia que el bienestar subjetivo y psicológico, incluyendo aspectos físicos, psicológicos, sociales y económicos (Cooke,

Melchert & Connor, 2016). De esta manera, la calidad de vida se ha definido como la presencia de condiciones necesarias para una buena vida, junto a la práctica del buen vivir (Veenhoven, 1994). Y si bien en un principio este concepto estaba dirigido a aspectos tales como ingresos económicos, salud, empleo o condiciones del entorno, progresivamente ha incorporado otros de carácter subjetivo, como percepciones o evaluaciones sociales relacionadas a las condiciones de vida de las personas (García, 2002).

Más allá de las diversas perspectivas teóricas, la dimensión positiva de la experiencia junto a la medición del funcionamiento óptimo son las claves en el estudio del bienestar. Con anterioridad, elementos como felicidad o depresión se han incluido en la medición del bienestar (Cooke et al., 2016). Sin embargo, su carácter multidimensional ha generado en la actualidad un amplio debate llevando a incorporar distintos constructos teóricos dirigidos a diferentes poblaciones (Cooke et al., 2016; Diener, 1994; Lindert, Bain, Kubzansky & Stein, 2015).

Los adolescentes representan un grupo de especial interés en la prevención de enfermedades y la promoción de cualidades positivas, desarrollo saludable y bienestar al encontrarse en una etapa determinante y de vulnerabilidad para el desarrollo de problemas mentales que pueden extenderse hasta la adultez (Dávila-León, 2004; Lähdepuro et al., 2019). La mejora de la salud y bienestar de este grupo dependen de instrumentos claves para el desarrollo de intervenciones y programas (Tennant, 2007).

En los últimos años se ha observado un mayor interés en la promoción de cualidades positivas, desarrollo saludable y bienestar de los adolescentes en Chile, siendo cada vez más frecuente la evaluación del bienestar y la utilización de instrumentos para medirlo (Alfaro et al., 2014; Farias, Orellana & Pérez, 2015; Oyarzún, 2019). Por ello, se plantea la necesidad de una revisión general de los instrumentos validados para este constructo en el país.

Los objetivos de esta revisión exploratoria son: (1) describir las perspectivas teóricas de los instrumentos analizados y (2) describir las propiedades psicométricas de los instrumentos utilizados en esta población.

Método

Se realizó una revisión exploratoria (*Scoping Review*) sobre instrumentos de bienestar validados en población adolescente chilena con la finalidad proporcionar una descripción general de la evidencia existente.

La conducción y el reporte de este estudio se fundamentó en el Manual Cochrane de revisiones sistemáticas y en la extensión de PRISMA para revisiones amplias (PRISMA- Scoping review) (Urrutia & Bonfill, 2010; Tricco et al., 2018; Higgins et al., 2019). Se incluyeron reportes publicados en revistas revisadas por pares, escritos en inglés o español, e indexados en las bases de datos PubMed, Ebsco, Web of Science, Scopus y Scielo desde el comienzo hasta el 3 de junio de 2020.

El rango etario considerado para la adolescencia en esta revisión fue de 10 a 19 años (OMS, 2011). Los criterios de inclusión fueron los siguientes: (1) haber reportado la validación de instrumentos que midan bienestar, (2) estudios en población

exclusivamente adolescente o estudios en población general que incluyen a este grupo. Por lo tanto, los estudios excluidos fueron aquellos que (1) no incluían esta población, como, por ejemplo, estudios en población adulta, tercera edad y niños; además de (2) aquellos instrumentos que dentro de una muestra internacional incluían población chilena, pero no reportaban propiedades psicométricas específicamente para Chile.

La estrategia de búsqueda usó una combinación de texto libre y/o términos indizados relativos a la población (*p.ej.*, “adolescents”), la condición estudiada (*p.ej.*, “well-being”, “life satisfaction” y “quality of life”); la validación de instrumentos (*p.ej.*, “questionnaire”, “scale” y “validation”), y la procedencia de la evidencia (*i.e.*, “Chile”). Todos los términos mencionados también fueron buscados en español. Los resultados de búsqueda fueron complementados con referencias citadas en los artículos incluidos en la revisión.

Los resultados de las búsquedas en las fuentes de información fueron consolidados y los duplicados eliminados. Cuatro revisores (C.C, J-I.A, V.B, M.C) se encargaron del proceso de selección y extracción de datos. Para establecer una óptima fiabilidad inter-evaluador, se establecieron reuniones periódicas durante el proceso de cribado de artículos, donde fueron discutidos y analizados en conjunto con las notas de los criterios de inclusión y exclusión realizadas de forma independiente por cada revisor.

Se utilizó un enfoque narrativo para la síntesis de los datos. Se agruparon los estudios por la población en que se realizó la validación de los instrumentos en base a los criterios antes mencionados y se describieron tanto sus perspectivas teóricas como sus propiedades psicométricas.

Resultados

En la Figura 1 se muestra el diagrama de flujo PRISMA para el proceso de revisión. De un total de 780 artículos identificados en la búsqueda, se incluyeron 26 estudios, de donde se obtuvieron 22 instrumentos de bienestar y 32 estudios de validación. Los resultados se clasificaron en población estrictamente adolescente (10-19 años) y estudios en población general que incluyeron adolescentes.

La mayoría de los instrumentos se clasificaron en las perspectivas teóricas de bienestar subjetivo, psicológico y calidad de vida. Además, se describen aquellos instrumentos que hacen énfasis en algún constructo psicológico estrechamente relacionado y utilizado por la literatura en la evaluación del bienestar, como la felicidad. Finalmente, se describen las propiedades psicométricas de los instrumentos encontrados.

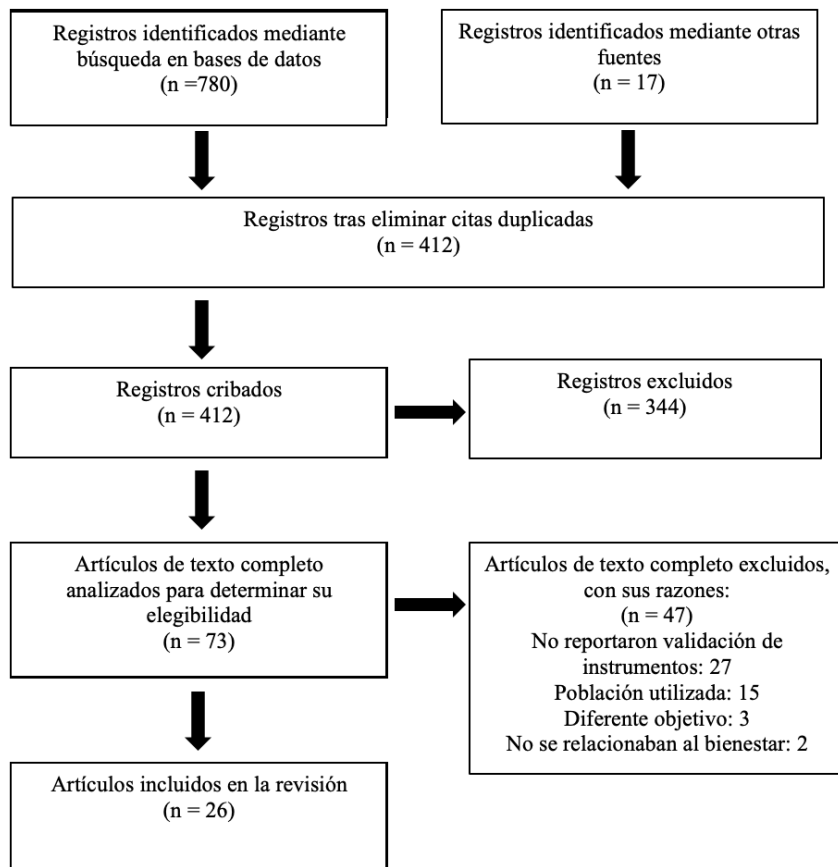


Figura 1. Flujograma de las búsquedas realizadas y los artículos identificados.

Instrumentos validados para población exclusivamente adolescente.

Se encontraron 14 instrumentos (ver Tabla 1) y 22 estudios de validación (un instrumento tiene cuatro estudios de validación y cuatro instrumentos tienen dos estudios de validación).

Perspectivas Teóricas

En cuanto a los instrumentos que se asocian al bienestar subjetivo, se encontraron 9 instrumentos: el Índice de Bienestar Personal en 5 versiones diferentes (PWI-7, PWI-7+EyR, PWI-9, PWI-SC, PWI-SC9), las cuales incluyen dimensiones como el nivel de vida, logros vitales y seguridad personal. Adicionalmente, una de las versiones (PWI-7+EyR) incorpora la dimensión de religiosidad y espiritualidad. Por otro lado, se dio cuenta de 4 instrumentos relacionados a la Satisfacción con la Vida (BMSLSS, SLSS, SWLS-C e Índice de Satisfacción por Ámbitos), los que miden aspectos globales de la vida, que incluyen dimensiones como familia, amigos, escuela, salud y hogar.

Solo un instrumento se relacionó con el bienestar psicológico: la escala de Bienestar Psicológico de Ryff, que mide múltiples facetas del bienestar psicológico, tales como la autoaceptación, las relaciones positivas con los demás, la autonomía, el dominio del medio ambiente, el propósito de la vida y el crecimiento personal.

A su vez, se encontró 1 instrumento: PERMA- Profiler caracterizado por integrar tanto la perspectiva tanto subjetiva como psicológica del bienestar, además de incluir dimensiones

como emociones positivas, compromiso, relaciones, propósito y logro.

El único instrumento que se centró en la calidad de vida es el KIDSCREEN-27. Sus dimensiones incluyen el bienestar físico, psicológico, autonomía, relación con los padres, apoyo social, recursos económicos y entorno escolar.

En cuanto a instrumentos que hacen énfasis en constructos psicológicos relacionados al bienestar, se encontraron 2: uno es el Cuestionario de Apoyo Social Percibido (familia, amigos y pareja) y un instrumento enfocado a evaluar la gratitud (GQ-6).

Propiedades Psicométricas.

La fiabilidad se midió a través de la consistencia interna, utilizando el índice Alpha de Cronbach. Todos los estudios de validación reportaron un coeficiente mayor a 0,70. Adicionalmente, dos instrumentos (SLSS y GQ-6) contaron con test-retest que evalúa la estabilidad en el tiempo.

De los 22 estudios de validación realizados en esta población, cuatro realizaron Análisis Factorial Exploratorio (EFA), seis Análisis Factorial Confirmatorio (CFA) y 12 validaciones realizaron ambos análisis. Además, 18 estudios presentaron al menos un método de validez adicional al EFA y CFA. Todos los instrumentos utilizaron una escala de evaluación tipo Likert.

Tabla 1. Instrumentos para población exclusivamente adolescente.

Instrumento	Población	Autores	Fiabilidad		Validez				Perspectiva Teórica	Dimensiones
			Alpha de Cronbach	Test-ReTest	EFA	CFA	Otros	Ítems		
	14-16 Años N= 1053	Alfaro et al. (2014)	0,79	-	✓	✓	2	7		
Índice de Bienestar Personal Versión de 7 Ítems (PWI-7)	14-18 Años N= 1621	Alfaro, Valdenegro y Oyarzún (2013)	0,80	-	✓	-	2	7	Bienestar Subjetivo (Tradición Hedónica)	Estándar de vida, salud, logros vitales, relaciones personales, seguridad personal, seguridad futura y relaciones con los grupos.
	14-16 Años N=1053	Castellá-Sarriera et al. (2014)	0,79	-	-	✓	1	7		
	14-16 Años N= 842	Casas et al. (2012)	0,78	-	✓	✓	1	7		
Índice de Bienestar Personal Versión de 7 Ítems + Religiosidad*	14-18 Años N= 1621	Alfaro et al. (2013)	0,74	-	✓	-	2	8	Bienestar Subjetivo (Tradición Hedónica)	Estándar de vida, salud, logros vitales, relaciones personales, seguridad personal, seguridad futura, relaciones con los grupos y religiosidad.
	14-16 Años N=1053	Castellá-Sarriera et al. (2014)	0,78	-	-	✓	1	8		
	14-18 Años N= 1621	Alfaro et al. (2013)	0,80	-	✓	-	2	8		
Índice de Bienestar Personal Versión de 7 Ítems + Espiritualidad*	14-16 Años N=1053	Castellá-Sarriera et al. (2014)	0,80	-	✓	✓	-	8	Bienestar Subjetivo (Tradición Hedónica)	Estándar de vida, salud, logros vitales, relaciones personales, seguridad personal, seguridad futura, relaciones con los grupos y espiritualidad.
Índice de Bienestar Personal para Niños Escolarizados (PWI-SC)	10-12 Años N= 1096	Alfaro, Guzmán, García, Sirlópú, Reyes y Varela (2015)	0,77	-	✓	✓	-	7	Bienestar Subjetivo (Tradición Hedónica)	Estándar de vida, salud, logros vitales, relaciones personales, seguridad personal, seguridad futura y relaciones con los grupos.
	M=15,6 N= 4964	Bilbao et al. (2016)	0,8	-	✓	✓	2	7		
Índice de Bienestar Personal Versión de 9 Ítems (PWI-9)	14-16 Años N= 842	Casas et al. (2012)	0,83	-	✓	✓	1	9	Bienestar Subjetivo (Tradición Hedónica)	Estándar de vida, salud, logros vitales, relaciones personales, seguridad personal, seguridad futura, relaciones con los grupos, satisfacción con uno mismo y satisfacción con el uso del tiempo.
Índice de Bienestar Personal para Niños Escolarizados Versión de 9 Ítems (PWI- SC9)	M=15,6 N= 4964	Bilbao et al. (2016)	0,83	-	✓	✓	2	9	Bienestar Subjetivo (Tradición Hedónica)	Estándar de vida, salud, logros vitales, relaciones personales, seguridad personal, seguridad futura, relaciones con los grupos, experiencia escolar y el uso del tiempo libre.

<i>PERMA-Profiler</i>	M= 19 Años N=1462	Cobo-Rendón, Pérez y Díaz-Mujica (2020)	0,92	-	-	✓	1	23	Bienestar Subjetivo y Psicológico (Tradición Hedónica y Eudaimónica)	Emociones positivas, compromiso, relaciones, propósito y logro.
<i>Escala Breve Multidimensional de Satisfacción con la Vida para Estudiantes. (BMSLSS)</i>	10-12 Años N= 1096	Alfaro, Guzmán, García, Sirlópú, Gaudlitz y Oyanedel (2015)	0,7	-	✓	✓	-	6	Bienestar Subjetivo (Tradición Hedónica)	Familia, amigos, escuela, sí mismo, barrio y aspectos de la vida en general.
<i>Escala de Satisfacción con la Vida para Estudiantes (SLSS)</i>	13-19 Años N=1332	Benavente, Cova, Alfaro y Varela. (2019)	0,82	✓	✓	✓	2	7	Bienestar Subjetivo (Tradición Hedónica)	Aspectos Globales de la vida.
	10-12 Años N= 1096	Alfaro et al. (2016)	0,86	-	✓	✓	1	7		
<i>Satisfacción con la Vida adaptada para Niños (SWLS- C)</i>	10-18 Años N= 200	Álvarez, Briceño, Álvarez, Abuffe y Delgado (2018)	0,81	-	✓	✓	1	5	Bienestar Subjetivo (Tradición Hedónica)	Aspectos Globales de la vida.
<i>KIDSCREEN-27</i>	10-18 Años N= 7910	Molina et al. (2014)	0,89	-	-	✓	1	27	Calidad de Vida	Bienestar físico, psicológico, autonomía y relación con los padres, apoyo social y pares, y entorno escolar.
<i>Cuestionario de Apoyo Social Percibido</i>	14-19 Años N=247	Mosqueda, Mendoza, Jofré y Barriga (2015)	0,88	-	✓	-	1	12	Constructo psicológico asociado al bienestar	Familia, amigos y pareja.
<i>Índice Global de Satisfacción por Ámbitos</i>	10-13 Años N=1392	Oyarzún y Casas (2016)	0,87	-	-	✓	1	26	Bienestar Subjetivo (Tradición Hedónica)	Satisfacción con el hogar, cosas materiales, relaciones interpersonales, barrio o zona donde vives, salud, organización del tiempo, escuela o colegio, y satisfacción personal.
<i>Escala de Bienestar Psicológico de Ryff</i>	14-19 Años N= 335	Gallardo y Moyano-Díaz (2012)	0,7	-	-	✓	-	39	Bienestar Psicológico (Tradición Eudaimónica)	Autoaceptación, relaciones positivas con otras personas, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida y crecimiento personal.
<i>Cuestionario de Gratitud. (GQ-6)</i>	12-20 Años N= 668	Langer, Ulloa, Aguilar-Parra, Araya-Véliz y Brito (2016)	0,72	✓	✓	✓	1	6	Constructo psicológico asociado al bienestar	Gratitud.

Nota. N, número de participantes. M, media de edad de los participantes. *, Para efectos de análisis se diferencia en dos escalas, sin embargo es un instrumento. PWI + Espiritualidad y Religiosidad.

Instrumentos validados en población general que incluyeron adolescentes

En cuanto a los estudios de población general que incluyeron adolescentes dentro de su muestra, se encontraron 10 instrumentos, cada uno con un estudio de validación (ver Tabla 2).

Perspectivas Teóricas

De los instrumentos asociados al bienestar subjetivo, se encontraron 2 (MSLSS y SWLS) centrados en medir aspectos globales de la vida, incluyendo dimensiones como familia, amigos, universidad, salud y hogar. En el caso de MSLSS, la dimensión "Escuela" fue reemplazada por la dimensión "Universidad".

Respecto a los instrumentos asociados al bienestar psicológico, se encontró la escala de Bienestar Psicológico de Ryff, en su versión original y abreviada. Este instrumento mide múltiples facetas del bienestar psicológico en población general desde los 17 años.

En cuanto al constructo de calidad de vida, se encontró el instrumento WHOQOL-BREF, que mide dimensiones de calidad de vida general, satisfacción con la salud física y mental, relaciones sociales y salud ambiental.

En cuanto a instrumentos que hacen énfasis en algún constructo psicológico relacionado al bienestar, se encontraron 4: el Cuestionario de Gratitud (GQ-6), la Escala de Autoeficacia General, el Cuestionario de Bienestar Sexual Subjetivo y la Escala de Felicidad Subjetiva. El instrumento Brief-COPE

es un inventario multidimensional que mide estrategias de afrontamiento, desarrollado para evaluar las diferentes formas de respuesta ante el estrés e incluye 14 dimensiones relacionadas al bienestar como apoyo social, aceptación y positividad.

Propiedades Psicométricas

Ocho validaciones presentaron un coeficiente Alpha de Cronbach superior a 0,70 y dos validaciones no reportaron un coeficiente general del instrumento, sino que un análisis por cada dimensión o cada ítem (Escala de Bienestar Psicológico de Ryff y el Brief-COPE). Sólo la Escala de Satisfacción con la vida contó con test-retest.

De los 10 estudios de validación en población general que incluyeron adolescentes y jóvenes dentro de su muestra, tres presentan solo EFA, tres solo CFA y tres ambos análisis factoriales. La Escala de Autoeficacia General no presentó ninguno de los dos tipos de análisis factorial, pero sí otros dos métodos de validación. En total, ocho de los diez estudios utilizaron otros métodos de validez y todos los instrumentos utilizaron una escala de evaluación tipo Likert.

Tabla 2. Instrumentos de población general que incluyeron adolescentes dentro de su muestra.

Instrumento	Población	Autores	Fiabilidad		Validez			Ítems	Perspectiva Teórica	Dimensiones
			Alpha de Cronbach	Test-ReTest	EFA	CFA	Otros			
<i>Cuestionario de Gratitud (GQ-6)</i>	M= 22,1 Años N= 369	Manso-Pinto (2014)	0,74	-	✓	-	-	6	Constructo psicológico asociado al bienestar	Gratitud.
<i>Escala multidimensional de satisfacción de vida en estudiantes (MSLSS)</i>	M= 20,9 Años N= 369	Schnettler et al. (2017)	0,88	-	-	✓	-	3	Bienestar Subjetivo (Tradición Hedónica)	Familia, amigos, escuela, sí mismo y ambiente de vida.
<i>Satisfacción con la vida versión en español (SWLS)</i>	18-65 Años N=1487	Vera-Villarroel, Alfonso-Urzúa, Pavez, Celis-Atenas y Silva (2012)	0,82	✓	✓	✓	-	2	Bienestar Subjetivo (Tradición Hedónica)	Aspectos Globales de la vida.
<i>Escala de Bienestar Psicológico de Ryff</i>	17-30 Años N=691	Véliz (2012)	0,54 - 0,79 (se reporta coeficiente por subescala)	-	✓	✓	-	39	Bienestar Psicológico (Tradición Eudaimónica)	Autoaceptación, relaciones positivas con otras personas, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida y crecimiento personal.
<i>Escala reducida de Bienestar Psicológico de Ryff</i>	18-60 Años N=300	Chitgian-Urzúa, Urzúa y Vera-Villarroel (2012)	0,89	-	-	✓	-	1	Bienestar Psicológico (Tradición Eudaimónica)	Autoaceptación, relaciones positivas con otras personas, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida y crecimiento personal.
<i>Escala de Autoeficacia General Versión Español</i>	15-65 Años N= 360	Cid, Orellana y Barriga (2010)	0,84	-	-	-	-	2	Constructo psicológico asociado al bienestar	Autoeficacia.
<i>Cuestionario de Bienestar Sexual Subjetivo</i>	18-54 Años N= 661	Contreras, Jaime, Lillo y Vera-Villarroel (2017)	0,73	-	✓	-	-	1	Constructo psicológico asociado al bienestar	Aspectos de actividad y vida sexual.
<i>Brief - COPE</i>	18- 86 Años N= 1847	García, Barraza-Peña, Włodarczyk, Alvear-Carrasco y Reyes-Reyes (2018)	0,60 - 0,85 (se reporta coeficiente por ítem)	-	-	✓	-	1	Constructo psicológico asociado al bienestar.	Estrategias de Afrontamiento.
<i>Escala de Felicidad Subjetiva</i>	13-75 Años N= 300	Vera-Villarroel, Celis-Atenas y Córdova-Rubio (2011)	0,78	-	✓	-	-	1	Constructo psicológico asociado al bienestar	Felicidad.
<i>WHOQOL-BREF (Versión en español)</i>	17-34 Años N= 1972	Benitez-Borrego, Guardia-Olmos y Urzúa-Morales (2014)	0,75	-	✓	✓	-	2	Calidad de Vida	Calidad de vida general, satisfacción con la salud, salud física, salud mental, relaciones sociales, salud ambiental.

Nota. N, número de participantes. M, media de edad de los participantes.

Discusión

La presente revisión exploró las perspectivas teóricas y propiedades psicométricas de los instrumentos utilizados para evaluar el bienestar en Chile en población adolescente. Los resultados obtenidos en esta revisión dan cuenta de los diferentes enfoques y factores que componen el carácter multidimensional del bienestar (Vásquez et al., 2009), predominando dos grandes tendencias: la hedónica y eudaimónica (Diener, 1994; Lent, 2004; Waterman, 1993). Otro concepto para medir el bienestar de una manera más amplia que los enfoques hedónico y eudaimónico es el de calidad de vida, que incluye aspectos sociales (Cid, Orellana & Barriga, 2010).

También se encontraron instrumentos que miden algún constructo psicológico estrechamente asociado al bienestar, tales como gratitud, felicidad o apoyo social. Estos instrumentos hacen énfasis en un aspecto específico asociado a la evaluación del bienestar (Contreras, Jaime, Lillo & Vera-Villarroel, 2017; Vera-Villarroel, Celis-Atenas & Córdova, 2011; Langer, Ulloa, Aguilar-Parra, Araya-Veliz & Brito, 2016; Mosqueda, Mendoza, Jofré & Barriga, 2015). Adicionalmente, en el cuestionario PWI-7+RyE se observó la incorporación en los factores de religión y espiritualidad, relevantes por ser factores protectores frente a situaciones de la vida (Danylchenko, 2020; Diener et al., 1999).

A pesar de la heterogeneidad de los instrumentos encontrados y la inexistencia de un consenso en la definición del bienestar, las perspectivas utilizadas en los instrumentos poseen grandes similitudes. Por ello, algunos autores proponen que estos constructos no debieran separarse, porque perderían su esencia al encontrarse altamente relacionados (Chitgian-Urzúa, Urzúa & Vera-Villarroel, 2013; Navascués et al., 2016). Sin embargo, como se mencionó, el alcance y delimitación de los constructos que integran el bienestar y la forma de evaluarlos aún se encuentran en debate (Diener, 1994; Vittersø, 2016).

El segundo objetivo de este trabajo fue analizar las propiedades psicométricas de los instrumentos encontrados. Aquí destaca la fiabilidad de los instrumentos, que es medida a través de la consistencia interna, con valores de Alpha de Cronbach mayores a 0,7, los cuales se consideran adecuados (Celina & Campo, 2005). Es importante mencionar que dos instrumentos presentan valores inferiores a 0,7 en alguna dimensión o ítem (Escala de Bienestar Psicológico de Ryff y Brief-COPE). Si bien todos los instrumentos evaluados presentaron indicadores de validez, principalmente a través de Análisis Factorial Exploratorio y Análisis Factorial Confirmatorio y conservando generalmente la estructura factorial del instrumento original, se encontraron instrumentos que presentaron criterios de validez concurrente o discriminante.

La revisión presentada no se encuentra libre de limitaciones. En base a la información recopilada, en primer lugar, a pesar de los esfuerzos por incluir todos los instrumentos, es posible que algunos se hayan omitido debido a los criterios de inclusión y exclusión establecidos, la estrategia de búsqueda y la limitación de las bases de datos consultadas.

Los estudios realizados en población general que incluyeron adolescentes no presentan propiedades psicométricas específicas para esta población, desconociéndose si son adecuadas. En los instrumentos Cuestionario de Gratitud (GQ-6) y Escala multidimensional de satisfacción de vida en estudiantes (MSLSS) (ver tabla 2) la media de edad fue superior a los 19. No obstante, se decidió mantener los instrumentos considerando que el rango de edad de la adolescencia es orientativo (OMS, 2011). Tampoco se encontraron otros instrumentos con medias de edad inferiores a los 24 años. En consecuencia, futuras investigaciones deberían analizar las propiedades psicométricas de dichos instrumentos para su validación en población adolescente.

Igualmente se sugiere incluir modelos de análisis que no se basen exclusivamente en la Teoría Clásica de los Test como, por ejemplo, *Item Response Theory*, y así complementar la evidencia actual de las propiedades psicométricas. Del mismo modo, se deberían incluir, tanto elementos subjetivos como objetivos en los estudios de la evaluación del bienestar para avanzar en su comprensión (Farías et al., 2015; Oyarzún, 2019).

Es posible concluir que en Chile, al igual que en otros estudios de revisión internacionales, existe una heterogeneidad de instrumentos que presentan adecuadas propiedades psicométricas y diferentes perspectivas teóricas para evaluar el bienestar adolescente (Cooke et al., 2016; Lindert et al., 2015). Esta diversidad de instrumentos para evaluar el bienestar en la adolescencia permite a los investigadores seleccionar aquellos más idóneos de acuerdo con los objetivos de los estudios.

Agradecimientos

Agradecemos por la edición de estilo del presente artículo a la encargada de comunicaciones del Núcleo Milenio Imhay Elisa Barrientos.

El presente trabajo fue financiado por ANID - Programa Iniciativa Científica Milenio - NCS2021_081 y ICS13_005.

Referencias

- Alfaro, J., Castellá, J., Bedin, L., Abs, D., Casas, F., Valdenegro, B. & Oyarzún D. (2014). Adaptación del Índice de Bienestar Personal para adolescentes en lengua española y portuguesa. *Universitas Psychologica*, 13(1), 15-27. doi:10.11144/javeriana.upsy13-1.aibp
- Alfaro, J., Guzmán, J., García, C., Sirlopú, D., Gaudlitz, L. & Oyanedel, J.C. (2015). Propiedades psicométricas de la Escala Breve Multidimensional de Satisfacción con la Vida para Estudiantes (BMSLSS) en población infantil chilena (10-12 años). *Universitas Psychologica*, 14(1), 29-42. doi:10.11144/javeriana.upsy14-1.ppeb
- Alfaro, J., Guzmán, J., García, C., Sirlopú, D., Reyes, F. & Varela, J. (2015). Psychometric Properties of the Spanish Version of the Personal Wellbeing Index-School Children (PWI-SC) in Chilean School Children. *Child Indicators Research*, 8(3). doi:10.1007/s12187-015-9342-2
- Alfaro, J., Guzmán, J., Sirlopú, D., García, C., Reyes, F. & Gaudlitz, L. (2016). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en los Estudiantes (SLSS) de Huebner en niños y niñas de 10 a 12 años de Chile. *Anales de Psicología*, 32(2), 383-392. doi:10.6018/analesps.32.2.217441
- Alfaro, J., Valdenegro, B. & Oyarzún, D. (2013). Análisis de propiedades psicométricas del índice de Bienestar Personal en una muestra de adolescentes chilenos. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 9(1), 13-27. doi:10.15332/s1794-9998.2013.0001.01
- Álvarez, C., Briceño, A., Álvarez, K., Abuffhele, M. & Delgado I. (2018). Estudio de adaptación y validación transcultural de una escala de satisfacción con la vida para adolescentes. *Revista Chilena de Pediatría*, 89(1), 51-58. doi:10.4067/s0370-41062018000100051
- Benavente, M., Cova, F., Alfaro, J. & Varela J. (2019). Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida de los Estudiantes (SLSS) de Huebner en una Muestra de Adolescentes Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 50(1), 57-69. doi:10.21865/ridep50.1.05
- Benitez-Borrego, S., Guardia-Olmos, J. & Urzúa-Morales, A. (2014). Factorial structural analysis of the Spanish version of WHOQOLBREF: an exploratory structural equation model study. *Quality of Life Research*, 23, 2205-2212. doi:10.1007/s11136-014-0663-2
- Bilbao, M.A., Torres, J., Ascorra-Acosta, P., López, V., Páez, D., Oyanedel, J.C. & Vargas, S. (2016). Propiedades psicométricas de la escala índice de bienestar personal (PWI - SC) en adolescentes chilenos. *Salud & Sociedad*, 7(2), 168-178. doi:10.22199/s07187475.2016.0002.00003
- Casas, F., Sarriera, J.C., Alfaro, J., González, M., Malo, S., Bertran, I., Valdenegro, B. (2012). Testing the Personal Wellbeing Index on 12-16-Year-Old Adolescents in 3 Different Countries with 2 New Items. *Social Indicators Research*, 105, 461-482. doi:10.1007/s11205-011-9781-1
- Castella-Sarriera, J., Casas, F., Alfaro, J., Bedin, L., Strelhow, M., Abs, D., ... Oyarzún, D. (2014). Psychometric Properties of the Personal Wellbeing Index in Brazilian and Chilean Adolescents Including Spirituality and Religion. *Psicología: Reflexao e Critica*, 27(4), 710-719. doi:10.1590/1678-7153.201427411

- Castro, A. (2009). El bienestar psicológico: cuatro décadas de progreso. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 23(3), 43-72. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/274/27419066004.pdf>
- Celina, H. & Campo, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista colombiana de psiquiatría, Asociación Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572-580. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>
- Chitgian-Urzúa, V., Urzúa M., A. & Vera-Villarroel, P. (2013). Análisis preliminar de las escalas de bienestar psicológico en población chilena. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 22(1), 5-14. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/2819/281930494002.pdf>
- Cid, P., Orellana, A. & Barriga, O. (2010). General self-efficacy scale validation in Chile. *Revista médica de Chile*, 138(5), 551-557. doi:10.4067/s0034-98872010000500004
- Cobo-Rendón, R., Pérez, M.V. & Díaz-Mujica, A. (2020). Propiedades psicométricas del PERMA-Profilers para la medición del bienestar en una muestra de estudiantes universitarios chilenos. *Revista Ciencias de la Salud*, 18(1), 119-133. doi:10.12804/revistas.urosario.edu.co/revsalud/a.8775
- Contreras, D., Jaime, D., Lillo, S. & Vera-Villarroel, P. (2017). Propiedades psicométricas del cuestionario de Bienestar Sexual Subjetivo en jóvenes y adultos chilenos. *Terapia Psicológica*, 35(2). doi:10.4067/s0718-48082017000200185
- Cooke, P.J., Melchert, T.P. & Connor, K. (2016). Measuring well-being: A review of instruments. *The Counseling Psychologist* 2016, 44(5), 730-757. doi:10.1177/0011000016633507
- Corbin, C. & Pangrazi, R. (2001). Toward a uniform definition of wellness: A commentary. *President's council on Physical Fitness and Sports*, 3(15). Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/234720652_Toward_a_Uniform_Definition_of_Wellness_A_Commentary
- Danylchenko, T. (2020). Correlation between Level of Personal Well-being and Spirituality. *Journal of Education Culture and Society*, 11(2), 267-280. doi:10.15503/jecs2020.2.267.280
- Dávila-León, O. (2004). Adolescencia y juventud: de las nociones a los abordajes. *Última década*, 12(21), 83-104. doi:10.4067/s0718-22362004000200004
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542-575. doi:10.1037/0033-2909.95.3.542
- Diener, E. (1994). Assessing subjective well-being: Progress and opportunities. *Social Indicators Research*, 31, 103-157. doi:10.1007/bf01207052
- Diener, E., Suh, E.M., Lucas, R.E. & Smith, H.E. (1999). Subjective wellbeing: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125, 276-302. doi:10.1037/0033-2909.125.2.276
- Farías, F., Orellana, C. & Pérez, C. (2015). Perfil de las Publicaciones sobre Bienestar Subjetivo en Chile. *Cinta de moebio*, 54, 240-249. doi:10.4067/S0717-554X2015000300002
- Gallardo, I. & Moyano-Díaz, E. (2012). Análisis psicométrico de las Escalas Ryff (versión española) en una muestra de adolescentes. *Universitas Psychologica*, 11(3). doi:10.11144/javeriana.upsy11-3.aper
- García-Alandete, J. (2014). Psicología positiva, bienestar y calidad de vida. *En claves del pensamiento*, 8(16). doi:10.24310/espiescpsi.vi6.13409
- García, F.E., Barraza-Peña, C.G., Wlodarczyk, A., Alvear-Carrasco, M. & Reyes-Reyes, A. (2018). Psychometric properties of the Brief-COPE for the evaluation of coping strategies in the Chilean population. *Psicología: Reflexão e Crítica*, 31(22). doi:10.1186/s41155-018-0102-3
- García, M. (2002). El bienestar subjetivo. *Escritos de psicología*, 6, 18-39. Recuperado de https://www.uma.es/psicologia/docs/eudemon/analisis/el_bienestar_subjetivo.pdf
- Higgins, J. P., Thomas, J., Chandler, J., Cumpston, M., Li, T., Page, M.J. & Welch, V.A. (2019). *Cochrane handbook for systematic reviews of interventions, Second Edition*. John Wiley & Sons. doi:10.1002/9781119536604
- Lähdepuro, A., Savolainen, K., Lahti-Pulkkinen, M., Eriksson, J., Lahti, J., Tuovinen, S.,... Rääkkönen, K. (2019). The Impact of Early Life Stress on Anxiety Symptoms in Late Adulthood. *Scientific Reports*, 9(4395). doi:10.1038/s41598-019-40698-0
- Langer, Á.I., Ulloa, V.G., Aguilar-Parra, J.M., Araya-Véliz, C. & Brito, G. (2016) Validation of a Spanish translation of the Gratitude Questionnaire (GQ-6) with a Chilean sample of adults and high schoolers. *Health and Quality of Life Outcomes*, 14(53). doi:10.1186/s12955-016-0450-6
- Lent, R.W. (2004). Toward a unifying theoretical and practical perspective on well-being and psychosocial adjustment. *Journal of Counseling Psychology*, 51(4), 482-509. doi:10.1037/0022-0167.51.4.482
- Lindert, J., Bain, P.A., Kubzansky, L.D. & Stein, C. (2015). Well-being measurement and the WHO health policy Health 2010: Systematic review of measurement scales. *European Journal of Public Health*, 25(4), 731-740. doi:10.1093/eurpub/cku193
- Manso-Pinto, J. (2014). Fiabilidad y estructura factorial del Cuestionario de Gratiitud (CG-6) en una muestra de estudiantes universitarios chilenos. *Revista Psicología Científica*, 16(9). Recuperado de <https://www.psicologiacientifica.com/fiabilidad-estructura-factorial-cuestionario-gratitud-cg6-estudiantes/>
- Molina, G., Montaña, R., González, E., Sepúlveda, R., Hidalgo-Rasmussen, C., Martínez, V.,... George, M. (2014). Propiedades psicométricas del cuestionario de calidad de vida relacionada con la salud KIDSCREEN-27 en adolescentes chilenos. *Revista Médica de Chile*, 142(11). doi:10.4067/s0034-98872014001100008
- Mosqueda, A., Mendoza, S., Jofré, V. & Barriga, O.A. (2015). Validez y confiabilidad de una escala de apoyo social percibida en población adolescente. *Enfermería Global*, 14(39), 125-136. doi:10.6018/eglobal.14.3.200551
- Navascués, A., Calvo-Medel, D. & Martín, A. (2016). Efectos del bienestar subjetivo y psicológico en los resultados terapéuticos de un hospital de día. *Acción Psicológica*, 13(2), 143-156. doi:10.5944/ap.13.2.15818
- Organización Mundial de la Salud. (2011). *Los jóvenes y los riesgos sanitarios*. Organización Mundial de la Salud. Recuperado de https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA64/A64_25-sp.pdf
- Organización Mundial de la Salud. (2014). *Constitución y estatutos*. Organización Mundial de la Salud. Recuperado de <https://apps.who.int/gb/bd/PDF/bd48/basic-documents-48th-edition-sp.pdf>

- Oyarzún, D. (2019). Bienestar subjetivo de niños, niñas y adolescentes en Chile: Una revisión sistemática. En P. Ascorra & V. López (Eds.), *En Una década de investigación en convivencia escolar*. (pp. 83-102). Valparaíso, Chile: Ediciones Universitarias de Valparaíso Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
- Oyarzún, D. & Casas, F. (2016) Propiedades psicométricas del Índice General de Satisfacción por Ámbitos en una muestra de estudiantes chilenos. *Psicología y Educación*. Recuperado de <https://rua.ua.es/dspace/handle/10045/64167>
- Ryan R.M. & Deci, E.L. (2001). On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual Review of Psychology*, 52(1), 141-166. doi:10.1146/annurev.psych.52.1.141
- Ryff, C. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1069-1081. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>
- Ryff, C., & Singer, B. (1998). The contours of positive health. *Psychological Inquiry*, 9(11), 1-28. doi:10.1207/s15327965pli0901_1
- Schimmack, U. (2008). The structure of subjective well-being. In M. Eid & R. J. Larsen (Eds.), *The science of subjective well-being* (pp. 97-123). Guilford Press.
- Schnettler, B., Orellana, L., Sepúlveda, J., Miranda, H., Grunert, K., Lobos, G. & Hueche, C. (2017). Propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Satisfacción con la Vida en Estudiantes en una muestra de estudiantes universitarios chilenos. *Suma Psicológica*, 24(2), 97-106. doi:10.1016/j.sumpsi.2017.06.001
- Tennant, R., Goens, C., Barlow, J., Day, C. & Stewart-Brown, S. (2007). A systematic review of reviews of interventions to promote mental health and prevent mental health problems in children and young people. *Journal of Public Mental Health*, 6 (1), 25-32. doi:10.1108/17465729200700005
- Tricco, A.C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K.K., Colquhoun, H., Levac, D.,... Straus, S.E. (2018). PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation. *Ann Intern Med*, 169(7), 467-473. doi:10.7326/m18-0850
- Urrútia, G. & Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA: una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis. *Med Inc (Barc)*, 135(11), 507-511. doi:10.1016/j.medcli.2010.01.015
- Vásquez, C., Hervás, G., Rahona, J. & Gómez, D. (2009). Bienestar psicológico y salud: aportaciones desde la psicología positiva. *Anuario de la Psicología Clínica y de la Salud*, 15-28. Recuperado de https://asociacion0.webnode.com.uy/_files/200000193-5bb935cafa/art%C3%ADculo%20%20bienestar%20psicol%C3%B3gico.pdf
- Veenhoven, R. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial*, 3(9), 87-116. Recuperado de <https://repub.eur.nl/pub/16195>
- Véliz, A. (2012). Propiedades Psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico y su Estructura Factorial en Universitarios Chilenos. *Psicoperspectivas*, 11(2), 143-163. doi:10.5027/psicoperspectivas-vol11-issue2-fulltext-196
- Vera-Villaruel, P., Alfonso-Urzuá, M., Pavez, P., Celis-Atenas, K. & Silva, J. (2012). Evaluation of Subjective Well-being: Analysis of the Satisfaction with Life Scale in Chilean Population. *Universitas Psychologica*, 11(3), 719-727. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/647/64724634003.pdf>
- Vera-Villaruel, P., Celis-Atenas, K. & Córdova-Rubio, N. (2011). Evaluación de la Felicidad: Análisis Psicométrico de la Escala de Felicidad Subjetiva en Población Chilena. *Terapia Psicológica*, 29(1), 127-133. doi:10.4067/s0718-48082011000100013
- Vittersø, J. (2016). *Handbook of Eudaimonic Well-Being*. International Handbooks of Quality-of-Life. Springer, Cham. doi:10.1007/978-3-319-42445-3_1.
- Waterman, A.S. (1993). Two conceptions of happiness: contrasts of personal expressiveness (eudaimonia) and hedonic enjoyment. *Journal of personality and Social Psychology*, 64, 678-691. doi:10.1037/0022-3514.64.4.678